

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра юриспруденции

Форма обучения: заочная/очно-заочная

**ВЫПОЛНЕНИЕ  
ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Группа

19Ю111В

Студент

Р. С. Скворцов.

МОСКВА 2021

**Задача 1.**

Дознаватель полиции 19 июля 2015 г. возбудил уголовное дело в отношении Турина, а 4 августа по результатам проведенного дознания составил обвинительный акт, в котором указывалось следующее. Турин и Максимов пришли к Гаврилову с целью «достать» спиртное. Поскольку хозяин отсутствовал, Турин через окно проник в дом и похитил бутылку водки. Заметив пришедшего Гаврилова, Турин выбежал с похищенным, но по дороге выбросил бутылку. Деяние Турина дознаватель квалифицировал по ч. 1 ст. 161 УК РФ как открытое (перед Максимовым) хищение чужого имущества стоимостью 285 рублей.

Прокурор вернул дело для производства предварительного следствия, указав следующее. Турин похитил имущество путем незаконного проникновения в жилище. Причем Максимов фактически не понимал совершаемых Туриним действий. При таких обстоятельствах нельзя считать, что последним было совершено открытое хищение имущества. Таким образом, действия Турина, по мнению прокурора, должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 158 УК РФ. Следователь, получив дело из прокуратуры, вынес постановление о принятии его к своему производству, и через несколько дней прекратил его, передав материалы для возбуждения производства об административном правонарушении.

### **Решение:**

Дознаватель не правомерно возбудил уголовное дело по следующим основаниям.

Во-первых, обязательной суммы ущерба, при которой возможно возбуждение уголовного дела по грабежу, законодателем не установлена. Таким образом, грабеж имеет место при любом открытом хищении имущества вне зависимости от стоимости похищенного. Однако, как показывает следственная и судебная практика, при незначительной для потерпевшего сумме ущерба и малой общественной опасности содеянного даже возбужденное уголовное дело можно прекратить в силу малозначительности, исходя из ст. 14 УК РФ.

Во-вторых, действия Турина следует квалифицировать по ч.1 ст.7.27 КРФ об АП «Мелкое хищение», так как сумма ущерба составляет 285 рублей («Мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи ...»).

## **Задача 2.**

В Никулинский районный суд г. Москвы обратился адвокат О.П. Чубак с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указал, что 25 марта 2015 г. между ним и гражданином Аленкиным заключено соглашение на осуществление защиты и представление интересов по уголовному делу. 25 апреля 2015 г. с него как защитника следователем была отобрана подписка о неразглашении тайны предварительного следствия и он был предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 310 УПК РФ. Ходатайство защитника о разрешении использования информации из материалов уголовного дела с целью оказания надлежащей юридической помощи Аленкину старший следователь 3 Гитаров оставил без удовлетворения. Защитник заявил, что данные действия следователя ограничивают его как адвоката в собирании и использовании доказательств и фактов по уголовному делу. По мнению О.П. Чубака, он и другие защитники Аленкина тем самым лишены возможности согласовывать позицию защиты по уголовному делу, что приводит к нарушению права обвиняемого на защиту.

## **Решение**

Статья 161 УПК РФ не содержит положений, ограничивающих предоставленные защитнику права знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, выписывать из них сведения в любом объеме или снимать за свой счет с них копии, в том числе с помощью технических средств (пункты 2 и 10-12 части четвертой статьи 47, пункты 6 и 7 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации), что подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ (определение Конституционного Суда РФ от 6 октября 2015 г. № 2443-О).

«3.2. Таким образом, установленное статьей 161 УПК Российской Федерации правовое регулирование, как обусловленное публичными интересами предварительного расследования и необходимостью предотвращения (предупреждения) нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, не расходится с предписаниями статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и не может рассматриваться как препятствующее защитнику по уголовному делу в ознакомлении с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому. Не содержит статья 161 УПК Российской Федерации и положений, ограничивающих предоставленные защитнику в порядке конкретизации статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации права знакомиться со всеми материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, выписывать из них сведения в любом объеме или снимать за свой счет с них копии,

в том числе с помощью технических средств, а потому, вопреки утверждению заявителей, не создает юридических предпосылок к отказу в праве на судебную защиту лицам (обвиняемым), чьи права нарушены незаконными действиями и решениями органов предварительного расследования.»

#### **Задача 4.**

Руководителем следственного органа принято решение о соединении уголовных дел, расследуемых по фактам совершения кражи с отягчающими обстоятельствами и разбойного нападения в Пресненском районе г. Москвы, в одно производство в связи с тем, что по каждому из уголовных дел обвиняемым значится Майоров.

Защитник Майорова адвокат Сонин, не согласившись с вышеуказанным процессуальным решением руководителя следственного органа, обратился в районный суд по месту производства предварительного следствия с жалобой, в которой просил признать постановление руководителя следственного органа незаконным, необоснованным и немотивированным.

Постановлением районного суда адвокату Сонину отказано в рассмотрении жалобы по существу в связи с отсутствием в ней сведений, 4 подлежащих судебной проверке, а также предмета обжалования, определенного ст. 125 УПК РФ.

#### **Решение**

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Согласно ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть соединены уголовные дела в отношении:

- 1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- 2) одного лица, совершившего несколько преступлений;
- 3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

Соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа.

Из материала видно, что основанием для соединения уголовных дел явилось то, что преступления были совершены одними и тем же лицом.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о законности обжалуемых постановлений и обоснованно оставил жалобу Сонины без удовлетворения.